

Re: Fwd: Affaire

1

Masquer les détails

DE : Christophe

Jeudi 12 juillet 2012 7h17

À : jf -p i:l @allianz.fr +

CC : avocat@ + brigitte +

Bonjour M. L.

Pour information je suis le fils L et j'ai 34 ans. Je vais vous apporter mon témoignage puisque j'étais présent et que suis l'acteur de la toute première partie du rapport de M. S.

Je vous déclare que ce ne sont pas mes parents autrement dit les assurés comme prétend M. S qui ne voulaient pas de sa présece et de celle de votre inspecteur mais bel et bien moi. Je leur ai ouvert et comme le rappel M. S je leur ai dit sur le palier de la porte qu'Allianz et Protexia n'était pas partie de ce procès car pour eux il n'y avait pas de procès à faire et que donc on les avait fait venir pour rien. Ils ont toutefois insisté et maintenu que je me trompai et que vous aviez à coeur de défendre vos assurés, la suite nous a bien montré le contraire et ces écrits en témoigne car M. S trouve indispensable de décrire dans une expertise que les assurés ne voulaient pas d'eux alors que c'est leur fils qui ne voyait pas pourquoi ils venaient : les première lignes de ce rapport sont déjà fausses ! Ils sont même partis après tous les experts, pourquoi ne le déclare-t-il pas sur une autre demi-page ?

Mes parents se demandant s'ils ne couraient pas un vice de procédure ou d'avoir d'autres problèmes ont demandé conseil à leur avocat et ont très simplement accepté la présence d'Allianz (M. S et M. B).

Enfin, après lecture transversale de la suite du rapport, sur l'ouvrage M. S ne raconte pas que M. L ne cessait de dire que la construction renvoyait l'eau de l'autre côté vers le 104 et qu'elle n'était pas inclinée vers chez eux.

Après dépose d'un niveau à bulle tout le monde a constaté le contraire dont M. L'Expert judiciaire, et M. L'Expert Judiciaire a aussi dit dès qu'il a vu les pentes des époux L que les pentes étaient bien visibles et bien dans la direction de la propriété de mes parents.

M. S qui parle des doutes de l'Expert judiciaire et omet ce qui a été visible, voilà pourquoi je souhaitais compléter ce descriptif. Je vous rappelle que le terrain des époux L est en théorie dominé.

Je suis étonné que M. S n'aborde pas la catastrophe naturelle d'E ; un expert n'a cessé de dire que la commune d'E maison face à la rue avait connu un état de catastrophe naturelle et que mes parents malheureusement était de l'autre côté à Lesches et qu'il n'entrait pas dans le cas de la catastrophe naturelle pour la prise en charge ce qui justifiait leur action contre les époux L.

Tous les experts étaient partis presque d'accord sur ce point alors qu'au final il n'y avait rien eu à E cela a joué un rôle a décrédibiliser mes parents que d'affirmer des prétendus catastrophes naturelles alors qu'il n'en était rien...

Pourquoi M. S qui juge de la qualité des Experts Lamy et de leurs difficultés sur une grande partie du rapport ne relève-t-il pas cette erreur presque validée par tous les experts sauf ceux de Lamy ?

Enfin, M. L'Expert Judiciaire a demandé des résultats de géologie, et bien que mes parents ne lui ait remis qu'un demi rapport non terminé, l'Expert Judiciaire a déclaré que l'étude avait été menée et qu'il manquait simplement une conclusion (qui se trouvait dans la 2ème partie non imprimée par erreur et pas remise...).

Il a en effet indiquée que l'on ne parlait pas des fondations : il n'y avait qu'un demi-rapport mais surtout je rappelle que l'analyse de géologie avait pour objectif de voir s'il existait une disparité dans la dispersion de l'eau dans le sous-sol du terrain, point qui a été validé !.

L'expertise ne portait pas sur les fondations car la maison avait 30 ans et que si elles avaient été en cause elles auraient eut un problème dans le passé et supporté de nombreuses catastrophes naturelles sans sourciller.

J'avais aussi à coeur de rappeler ce point malheureusement oublié par M. S t.

J'ajoute l'avocat en copie de ce mail car cette expertise s'ouvre déjà sur la volonté de charger mes parents sur un problème d'humeur qui plus est M. et Mme L en leur prêtant des actes et en déclarant des événements qui ne se sont pas produits.